

Obvodní soud pro Prahu 4  
28. pluku 1533/29b  
100 00 Praha 4

V Praze dne 30. července 2010

Č. j. 55 C 56/2010

Věc: výzva soudu

Usnesením č. j. 55 C 56/2010 z dne 16. července 2010 mi bylo uloženo doplnit můj návrh na úpravu výživného ze dne 17. června 2010.

S ohledem na obsah usnesení č. j. 55 C 56/2010 z dne 16. července 2010 vyslovuji důvodnou pochybnost o inteligenci soudkyně JUDr. Dany Smitkové, kdy jako povinný otec po žalovaném synovi žádné výživné nežádám a zcela obráceně se dožaduji, aby soud upravil v souladu s Metodickým pokynem Ministerstva spravedlnosti mojí vyživovací povinnost k synovi. Při nedostatku inteligence soudkyně JUDr. Dany Smitkové, kdy nepochopila podstatu mého žalobního návrhu pak ani není divu, že také nepochopila podstatu Metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti na určování výživného a požaduje nějaké doplnění žalobního návrhu.

**Z uvedených důvodů se vzdávám svého práva mít svého soudce s inteligencí houpacího koně a dožaduji se, aby věc byla předána soudci s alespoň průměrnou inteligencí tak, aby pochopil předmět žalobního návrhu a rozuměl pokynům Ministerstva spravedlnosti.**

## II.

Můj žalobní návrh ze dne 17. června 2010 je přesně v souladu s Metodickým pokynem Ministerstva spravedlnosti, kde na rozdíl od tabulek výživného v Německu není uvedena žádná konkrétní částka, ale pouze procentní doporučené rozmezí, ve kterém by se soud měl pohybovat tak, aby nedocházelo k porušování práv občanů dle Listiny základních práv a svobod. Je to vcelku logické, protože je stále platnosti Zákon o rodině, podle kterého **konkrétní částku výživného stanovuje soud** podle možností, schopností a majetkových poměrů povinného s přihlédnutím k dalším okolnostem jako je chování oprávněného vůči povinnému a majetkovým poměrům oprávněného.

Pokud má tedy soud nějaký problém s neurčitostí mého návrhu, pak se musí obrátit na Ministerstvo spravedlnosti s tím, že jejich Metodický pokyn na určování výživného je v soudní praxi nerealizovatelný a neobtěžovat tím účastníka řízení, který se v souvislosti s vydáním Metodického pokynu v dobré víře obrátil na soud.

## III.

Platný Občanský soudní řád nikde nevylučuje podání více žalobních petitů v rámci jednoho žalobního návrhu, proto podávám nekonečnou množinu žalobních petitů tak, aby nemohlo

dojít k situaci, kdy uvedu nějakou konkrétní částku a soud můj návrh zamítne pouze z důvodu, že dle jeho názoru by mělo být výživné nikoliv 19 % ale třeba 20 % z mého reálného příjmu a můj návrh se tak bude rozcházet třeba jen o 50 Kč. Pokud tedy soud bude nadále vytvářet umělé překážky pro stanovení výživného podle Metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti, pak takové jednání budu nucen chápat jako úmyslné bránění průchodu práva a maření úkolu veřejného činitele.

Luboš Meszner