

Veřejný ochránce práv
RNDr. Jitka Seitlová
Údolní 39
602 00 Brno

V Praze dne 10. srpna 2010

Věc: stížnost na neopodstatněné průtahy v řízení a nevhodné chování předsedkyně soudu

V souvislosti s vydáním metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti k určování výživného jsem v dobré víře podal k Obvodnímu soudu pro Prahu 4 návrh na úpravu výživného pro mého zletilého syna.

Koncem měsíce července jsem pak od OS pro Prahu 4 obdržel usnesení č.j. 55 C 56/2010-6, podle kterého byl údajně můj návrh neurčitý tím, že jsem neuvedl konkrétní částku výživného. Pokud však vycházím z platných zákonů pak:

- ve smyslu čl. 4 LZPS mohou být povinnosti ukládány pouze zákonem
- ve smyslu Zákona o rodině určuje výživné soud podle možností a schopností povinného atd.

Žádný zákon o výživném zde není, a jako povinný si v žádném případě nemohu sám stanovovat nějakou zákonnou povinnost konkrétní částkou. Proto jsem ve svém návrhu vycházel z metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti, který také neuvádí žádné konkrétní částky, ale pouze procentní sazby. To je celkem logické, protože mimo státních úředníků s definitivou mají běžní občané často každý rok zcela odlišné příjmy. Navíc je u každé věkové kategorie ještě určité procentní rozpětí. Žádný platný zákon pak neuvádí, že by ve výroku rozsudku musela být uvedena „konkrétní částka“, kdy existují tisíce rozsudků, ve kterých žádné konkrétní částky nejsou uvedeny a i tak jsou vykonatelné a právně vymahatelné.

To však ještě není nic proti tomu, když jsem zjistil, že soudkyně JUDr. Smitková **zcela převrátila smysl mého žalobního návrhu s tím, že výživné požadují na svém synovi**. Ať už se jedná o hrubou nedbalost či nedostatek inteligence soudkyně JUDr. Smitkové, ani v jednom případě to nemůže být důvodem k průtahům v řízení tím, že je účastník řízení obtěžován výzvou k doplnění žalobního návrhu. Proto jsem se obrátil na předsedu OS pro Prahu 4 s žádostí o odstranění neopodstatněných průtahů v řízení. Arogance, s jakou byla moje stížnost předsedkyní soudu JUDr. Pokornou vyřízena, však nemá obdoby!

Podle JUDr. Pokorné mám pokud nesouhlasím s procesním postupem uplatnit cestou odpovídajících procesních institutů a nikoliv cestou stížnosti, přičemž stížnost na průtahy v řízení předsedovi soudu je právě jedním z procesních institutů. Navíc napadené usnesení obsahuje poučení, že se proti němu **nemohu odvolat**, tedy využít opravný prostředek. Dopis pak neobsahuje ani jediné slovo o hrubém pochybení soudkyně JUDr. Smitkové (převrácení smyslu žalobního návrhu) a stížnost je tak byla vyhodnocena jako nedůvodná.

Závěr dopisu předsedkyně soudu JUDr. Pokorné pak jen dokresluje její aroganci moci, kdy z mojí stížnosti na průtahy v řízení dovozuje skutkovou podstatu již neexistujícího trestného činu útoku na státní orgán hrubou urážkou či pomluvou státního orgánu. Ve svojí stížnosti jsem mimo oprávněné pochybnosti o inteligenci soudkyně JUDr. Smitková neuvedl ani jedno vulgární slovo. Nutno zdůraznit, že četná usnesení Nejvyššího soudu konstatují, že profesionalita soudce se má rozhodně povznést nad běžná vyjádření, byť i urážlivého charakteru, neboť soudce musí být vůči takovým vyjádřením účastníků řízení daleko odolnější než je běžným standardem ve společnosti.

Z uvedených důvodů Vás žádám zjednání nápravy a podání kárného návrhu na předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 4 JUDr. Pokornou pro zcela nevhodné chování a zanedbávání svých povinností zajistit včasné projednání věci bez zbytečných průtahů.

Žádám, abych byl informován o učiněných opatřeních.

Luboš Meszner