

Obvodní soud pro Prahu 4
28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10

Otec: Luboš Meszner

narozen [redacted]

trvale bytem: [redacted]

Syn:

Petr Meszner

narozen 17. 6. 1989

trvale bytem: [redacted]

přechodně bytem: [redacted]

Návrh na předběžné opatření

Rozsudkem č. j. P 129/2003 OS Praha 4 ze dne 16. listopadu 2006 ve spojení s rozsudkem MS v Praze č. j. 28 Co 568, 569, 570/2007 MS v Praze ze dne 2. dubna 2008 mi byla stanovena vyživovací povinnost částkou 6 500,- Kč měsíčně, kdy soud vycházel z mých možností, které soud vykonstruoval na základě křivého znaleckého posudku a v rozporu s čl. 4 Listiny základních práv a svobod mi vyměřil výživné pouze podle svojí momentální nálady.

Od poslední úpravy výživného nepochybně došlo k celé řadě změn poměrů, které zakládají novou úpravu výživného. Zásadní změnou je pak především vydání metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti k určování výživného. Na základě vydání tohoto pokynu, který naplňuje zásady pro ukládání povinností ve smyslu čl. 4 LZPS, jsem se tedy v dobré víře obrátil na soud s návrhem na úpravu mojí vyživovací povinnosti k dnes již zletilému synovi Petru Mesznerovi.

Věc je vedena pod č.j. 55 C 56/2010 u OS pro Prahu 4. Zde však díky skutečnému či pouze fingovanému nedostatku inteligence soudkyně JUDr. Smitkové dochází k neopodstatněným průtahům v řízení, kdy jednak naprosto nelogicky zcela převrátila smysl mého žalobního návrhu, ale navíc lživě tvrdí, že v žalobním návrhu musí být uvedena konkrétní částka tak, aby byl žalobní petit přesný, konkrétní a vykonatelný, přestože existují tisíce rozsudků, které žádné konkrétní částky ve svém petitu nemají, a přesto jsou přesné, konkrétní a vykonatelné (např. svěřování dětí do péče matek). Stejně tak je vykonatelný i žalobní petit, který vychází z metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti k určování výživného, ve kterém je uvedena pouze příslušná procentní sazba z čistého příjmu, kdy si i silně mentálně zaostalý člověk dokáže na kalkulačce spočítat výslednou částku. Navíc se nemůže jednat o pevně stanovenou částku, kdy na rozdíl od soudců běžní občané např. nemají nemocenskou v plné výši platu a příjem není každý rok stejný.

Je naprosto nepřijatelné, abych v údajném právním státě i nadále plnil povinnost uloženou v rozporu s čl. 4 LZPS podle momentální nálady nějaké soudkyně, která navíc do značné míry přesuje moje reálné možnosti, kdy se jedná o dvojnásobnou částku oproti částce vypočtené dle metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti k určování výživného.

S ohledem na skutečnost, že i částečné neplnění vyživovací povinnosti po dobu 4 měsíců naplňuje znaky trestného činu zanedbání vyživovací povinnosti, je nepochybně povinností soudů o výživném pravomocně rozhodnout nejpozději ve lhůtě 4 měsíců včetně případného odvolacího řízení.

Od podání návrhu na úpravu výživného již uplynuly téměř 3 měsíce a díky naprosto neopodstatněným průtahům v řízení ze strany OS pro Prahu 4 je již naprosto nereálné, aby ve lhůtě 4 měsíců bylo ve věci pravomocně rozhodnuto včetně případného odvolacího řízení, kdy ještě ani nebylo nařízeno jednání u soudu I. stupně, kdy se soudkyně JUDr. Smitková pravděpodobně stále marně snaží pochopit podstatu mého žalobního návrhu a pokyn Ministerstva spravedlnosti k určování výživného.

Za této situace nemám jinou možnost, než podat návrh na předběžné opatření, kterým budou dočasně upraveny poměry do doby pravomocného rozhodnutí ve věci č.j. 55 C 56/2010 tak, abych nemohl být opakovaně exekučně a trestněprávně šikanován pro neplnění povinnosti, kterou nejsem reálně schopen plnit, kdy mi byla stanovena v rozporu s čl. 4 LZPS jen podle momentální nálady soudkyně.

V rámci předběžného opatření se dožaduji stanovení vyživovací povinnosti v souladu s metodickým pokynem Ministerstva spravedlnosti k určování výživného, kdy syn spadá do kategorie 18 a více let se sazbou 19 – 25 %. Podle mého posledního známého skutečného příjmu dle přiznání k dani z příjmu za rok 2009 činí můj čistý příjem částku 9 977,- Kč měsíčně. Dožaduji se tedy předběžně stanoveného výživného v částce 1 896,- Kč počínaje měsícem podání žalobního návrhu, tedy počínaje měsícem červen 2010 s tím, že se jedná o dočasně stanovenou vyživovací povinnost, která může být následně ještě v řízení č. j. 55 C 56/2010 upravena a případný rozdíl bude doplacen.

Luboš Meszner