

Městský soud v Praze
Spálená 2
112 16 Praha 2

V Praze dne 28. září 2010

č.j. UL 103/2010-5

Věc: žádost o odstranění zjevných nesprávností

Dožaduji se opravy zjevných nesprávností v usnesení Městského soudu v Praze č.j. UL 103/2010-5 ze dne 17. září 2010.

Soud ve svém odůvodnění usnesení č. j. UL 103/2010-5 ze dne 17. září 2010 uvedl, že důvodem, proč nemůže být vyhověno mému návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu je především ta skutečnost, že v současné době probíhá řízení o mojí námitce podjatosti, kdy ve smyslu ustanovení § 15b odst. 1 o. s. ř. po uplatnění námitky podjatosti lze v řízení učinit jen neodkladné úkony, mezi které rozhodně nepatří nařízení jednání a **rozhodnutí ve věci**.

To však do značné míry odporuje běžné justiční praxi u Obvodního soudu pro Prahu 4, kde soudkyně Mgr. Winklerová ve věci vedené pod č. j. 57 C 184/2008 zahájila projednávání věci, přestože jsem proti ní vznesl námitku podjatosti a ve věci stejného dne **rozhodla**, když podle právního názoru Městského soudu v Praze mohla ve smyslu ustanovení § 15b odst. 1 o. s. ř. po uplatnění námitky podjatosti v řízení učinit jen neodkladné úkony, mezi které rozhodně nepatří nařízení jednání a **rozhodnutí ve věci**.

Dožaduji se tedy opravy této zjevné nesprávnosti, kdy stejné ustanovení § 15 odst. 1 o. s. ř. si každý soud (Městský soud v Praze a Obvodní soud pro Prahu 4) vykládá zcela opačně.

Soud ve svém odůvodnění dále **nepravdivě** uvedl, že jsem učinil „hrubě neslušné podání“, přestože jsem ve svém podání **neuvedl jediný vulgární výraz** (ačkoliv by byl zcela na místě), když **zcela nepochybně** dochází k průtahům v řízení tím, že soudkyně JUDr. Smitková evidentně **nezvládá** svoji funkci soudkyně spolu s funkcí místopředsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 4, kdy z **hrubé nedbalosti zcela zaměnila smysl mého žalobního návrhu**. Pochybnost o inteligenci osoby, která neporozuměla psanému textu, se nabízí jako první, kdy jako účastník řízení nemám informace o pracovní vytíženosti jednotlivých soudců a i kdybych tuto informaci měl, stejně si nemohu sám případně zvolit jiného soudce, který by nebyl natolik pracovně vytížený a mohl se více soustředit na svojí práci při vyřizování mojí věci, za kterou je mimochodem placen z mých daní, aniž by byla odváděna jeho pozornost od mojí věci informací, že budou k obědu ledvinky nebo funkcí místopředsedy soudu.

Dožaduji se tedy opravy této zjevené nesprávnosti, kdy jsem na adresu soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 4 JUDr. Smitkové nepožil žádný vulgární výraz a cela

oprávněně jsem zapochyboval o její inteligenci, kdy jsem nemohl tušit, že nezvládá svoji funkci soudkyně spolu s funkcí místopředsedkyně soudu a pod tímto vlivem pak vydává ledabylá usnesení.

Luboš Meszner