

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Janou Knotkovou ve věci navrhovatele: **Luboš Meszner**, bytem [REDAKCE], o určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 55 C 56/2010, o návrhu na opravu rozhodnutí,

takto:

Návrh na opravu usnesení zdejšího soudu ze dne 17. září 2010, č. j. UL 103/2010-5, **se zamítá.**

Odůvodnění

Usnesením ze dne 17. září 2010, č. j. UL 103/2010-5, byl zamítnut návrh navrhovatele na určení lhůty Obvodnímu soudu pro Prahu 4 k nařízení jednání a rozhodnutí ve věci.

Podáním ze dne 28. 9. 2010 požádal navrhovatel o „odstranění zjevných nesprávností“ v uvedeném usnesení. Tuto nesprávnost spatřoval navrhovatel v tom, že důvod uvedený zdejším soudem, pro který nebylo jeho návrhu vyhověno, tj. že z důvodu uplatněné námitky podjatosti nelze ve věci nařídit jednání a rozhodnout, odporuje běžné justiční praxi u Obvodního soudu pro Prahu 4. Požádal tedy o opravu této zjevné nesprávnosti, kdy si ustanovení § 15 odst. 1 o. s. ř. vykládá každý soud jinak. Dále navrhovatel nesouhlasil s tím, že v odůvodnění k opravě navrhovaného usnesení je uvedeno, že učinil „hrubě neslušné podání“. Podle názoru navrhovatele tento na adresu soudkyně JUDr. Smitkové nepoužil žádný vulgární výraz, „ačkoliv by byl zcela na místě“.

Podání navrhovatele posoudil zdejší soud podle jeho obsahu jako návrh na opravu rozhodnutí.

Podle ustanovení § 164 o. s. ř. za použití ustanovení § 167 odst. 2 o. s. ř. a ustanovení § 174a odst. 5 zák. č. 6/2002 Sb., předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

Ze shora citovaného usnesení je zřejmé, že oprava rozhodnutí přichází v úvahu pouze při existenci zjevných nesprávností, k nimž došlo při vyhlášení (vydání) nebo písemném vyhotovení rozhodnutí. Zásadně nelze postupem podle ustanovení § 164 o. s. ř. změnit obsah jinak bezchybného rozhodnutí. Návrh navrhovatele nesměřuje k opravě zjevných nesprávností, ale sleduje docílit změnu právního názoru soudu vyjádřeného v rozhodnutí, resp. změnu hodnocení podání navrhovatele. Z tohoto důvodu je návrh navrhovatele na opravu rozhodnutí nedůvodný a byl zamítnut.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není přípustný žádný opravný prostředek.

V Praze dne 13. října 2010

JUDr. Jana Knotková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Natalie Petříková

