

V Praze dne 17. Zář 2010

Věc: stížnost na nevhodné chování zástupkyně Veřejného ochránce práv RNDr. Jitky Seitlové při vyřizování mojí stížnosti na nevhodné chování předsedkyně OS pro Prahu 4 JUDr. Pokorné a místopředsedy OS pro Prahu 4 Mgr. Květa, a žádost odstranění průtahů v řízení.

Protože v řízení č. j. 55 C 56/2010 vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 4 dochází k neopodstatněným průtahům v řízení tím, že na místo projednání věci mě soudkyně JUDr. Smitková vyzvala k doplnění žalobního návrhu s tím, že je můj žalobní návrh neurčitý, přičemž z jejího usnesení vyplývá, že buď z **nedbalosti** či nedostatku inteligence **žalobní návrh vůbec nepochopila**, kdy zaměnila celý smysl žaloby, podal jsem k předsedkyni OS pro Prahu 4 JUDr. Pokorné stížnost na neopodstatněné průtahy v řízení.

S ohledem na skutečnost, že předsedkyně OS pro Prahu 4 JUDr. Pokorná kryje nedbalost či nedostatek inteligence podřízené soudkyně JUDr. Smitkové a nečinila žádná opatření k odstranění zcela neopodstatněných průtahů v řízení, a ještě měla tu drzost mě arogantně vyhrožovat již neexistujícím trestným činem útok na státní orgán, obrátil jsem se svojí stížností ze dne 10. srpna 2010 na průtahy v řízení a nevhodné chování správy soudu na Veřejného ochránce práv zastoupeného RNDr. Jitkou Seitlovou, která mi zaslala (už po několikáté) informační leták zasilaný všem „stěžovatelům“ s tím, že předsedkyně OS pro Prahu 4 JUDr. Pokorná mojí stížnost vyřídila řádně a včas (Sp. 4142/2010/VOP/TČN). Navíc ze mě udělal „vola“ s tím, že se žádostí o odstranění průtahů či upozorněním na nevhodné chování soudkyně domáhám zvrácení procesní postupu soudu. Stručně řečeno, žádost o odstranění průtahů a stížnost na nevhodné chování předsedkyně OS pro Prahu 4 JUDr. Pokorné „zametla pod koberec“.

Zástupkyně Veřejného ochránce práv RNDr. Seitlová stejným způsobem „zametla pod koberec“ i další mojí stížnost (Sp. 4256/2010/VOP/TČN) na nevhodné chování místopředsedy OS pro Prahu 4 Mgr. Květa a na průtahy v řízení č. j. 57 C 184/2008 vedeného u OS pro Prahu 4 způsobené tím, že soudkyně OS pro Prahu 4 Mgr. Winklerová **zjevně úmyslně nepochopila** naprosto jasný obsah mého žalobního návrhu a dožadovala se doplnění žalobního návrhu. Zástupkyně Veřejného ochránce práv RNDr. Seitlová pak ve svojí odpovědi ze mě opět udělala „vola“, kdy vše „odůvodnila“ § 164 odst. 1 zákona o soudech a soudcích, podle kterého se všechna podání posuzují podle svého obsahu a mojí stížnost na nevhodné chování správy soudu a průtahy v řízení si „vysvětlila“ jako stížnost na procesní postup soudkyně OS pro Prahu 4 Mgr. Winklerové bez ohledu na to, že ve smyslu stejného § 164 odst. 1 zákona o soudech a soudcích si především měla vysvětlit můj žalobní návrh soudkyně OS pro Prahu 4 Mgr. Winklerové.

Svým zcela **nevhodným chováním a nečinností** zástupkyně Veřejného ochránce práv RNDr. Seitlová **zavinila pokračování průtahů v řízeních**, proto jsem podal návrh na vydání předběžného opatření, kterým by byly dočasně upraveny poměry účastníků řízení do pravomocného rozhodnutí, kdy již skutečně nemohu dále plnit výživné částkou, která mi byla stanovena před několika lety v hrubém rozporu s čl. 4 LZPS bez opory v zákoně pouze podle momentální nálady soudkyně z fiktivních příjmů, která činí téměř 80 % mého současného skutečného příjmu, přičemž podle metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti k určování výživného by měla činit maximálně 25 %, a hrozí mi trestní stíhání pro zanedbání povinné výživy a exekuce.

K návrhu na předběžné opatření jsem v současné době obdržel usnesení č. j. 55 C 56/2010 ze dne 8. září 2010 vydané soudkyní OS pro Prahu 4 JUDr. Malíkovou, kterým byl můj návrh na vydání předběžného opatření zamítnut. **To však není podstatné a nedomáhám se zásahu do výkonu pravomoci soudu.**

Podstatné je, že i další soudkyně OS pro Prahu 4 JUDr. Malíková opakovaně z nedbalosti či z nedostatku inteligence zcela zaměnila smysl žalobního návrhu (viz. příloha) a zavinila tím další zcela neopodstatněné průtahy v řízení, kdy jsem nucen se proti takovému usnesení odvolat už jen z toho důvodu, že to **naprosto nesmyslný paskvil**. Jistě sám uznáte, že pokud bych podal další stížnost na průtahy v řízení k vedení OS pro Prahu 4, jen velmi těžko bych hledal slova, která lze použít, aniž bych se skutečně nedopustil hrubé urážky soudců OS pro Prahu 4.

Z uvedených důvodů Vás žádám o **neprodlené** učinění všech opatření tak, aby byly odstraněny **neopodstatněné průtahy v řízení** č. j. 55 C 56/2010 vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 4. Zároveň Vás žádám o zjednání nápravy v **nevhodném chování** jednak zde uvedených soudců OS pro Prahu 4, ale také zástupkyně Veřejného ochránce práv RNDr. Seitlové. Také Vás žádám o poskytnutí informace, jaká byla v této věci učiněna opatření.