

V Brně dne 19. října 2010
Sp. zn.: 4142/2010/VOP/TČN
Sp. zn.: 4256/2010/VOP/TČN

Vážený pane Meszner,

reaguji tímto na podání, jímž jste se na mě obrátil se stížností na nevhodné chování RNDr. Jitky Seitlové při vyřizování Vašich podání na nevhodné chování předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 4 JUDr. Pokorné a místopředsedy téhož soudu Mgr. Květa; současně mě žádáte o odstranění průtahů v řízení vedeném u obvodního soudu pod sp. zn. 55C 56/2010.

Předně mi dovoluji zopakovat, že veřejný ochránce práv má vůči soudům oprávnění „pouze“ prošetřit, jakým způsobem byla vyřízena Vaše stížnost na průtahy či na nevhodné chování soudních osob. Nemám ale možnost zasahovat do nezávislé rozhodovací činnosti soudů. V praxi to znamená, že nemám oprávnění zasahovat do průběhu soudního řízení, hodnotit je z hlediska provedení dokazování, přezkoumávat a případně rušit či měnit jednotlivá rozhodnutí v řízení vydaná, či jakkoliv jinak posuzovat jejich správnost, resp. nesprávnost.

K Vaším výtkám ohledně možného nevhodného chování vyřizujících soudkyň, příp. představitelů orgánu státní správy obvodního soudu, uvádím, že vyřizujícího soudce není možné kárně postihnout za jeho právní názor na danou věc. Toto vychází z obecné zásady zakotvené v Ústavě ČR, konkrétně z čl. 82, v němž je uvedeno, že soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí a jejich nestrannost nesmí nikdo ohrožovat.

Jste-li nespokojen s vyřízením stížnosti na nevhodné chování soudních osob obvodním soudem, můžete se obrátit na předsedu nadřízeného soudu (ve Vašem případě na předsedu Městského soudu v Praze) se stížností na způsob vyřízení svých podání; tento postup není možné ale využít v případě stížnosti na průtahy - viz § 170 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích.¹

K Vašemu prvnímu podání doručenému do Kanceláře veřejného ochránce práv dne 12. 8. 2010, jímž jste se na ochránce obrátil se stížností na předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 4 JUDr. Pokornou při vyřizování Vaší stížnosti, uvádím, že nejsem názoru, že by moje zástupkyně danou věc vyřídila špatně. S jejími závěry vyjádřenými v přípisu ze dne 31. 8. 2010 se tak plně ztotožňuji. Dotčené soudní řízení, dle mého mínění, nebylo provázeno neodůvodněnými průtahy ze strany

¹ § 170 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů:

„Předseda krajského soudu vyřizuje

- a) stížnosti, jejichž obsahem je stížnost na průtahy v řízení nebo na nevhodné chování anebo narušování důstojnosti řízení místopředsedou soudu, předsedy senátu, soudci, přísedícími, vyššími soudními úředníky, soudními tajemníky a jinými zaměstnanci působícími u krajského soudu,
- b) podání, jejichž obsahem je nesouhlas se způsobem vyřízení stížnosti v téže věci, vyřizované předsedou okresního soudu, nejde-li o stížnosti na průtahy v řízení,
- c) stížnosti na postup okresního soudu, obsahuje-li podání stížnost na průtahy v řízení nebo na nevhodné chování nebo narušování důstojnosti řízení jeho předsedou,
- d) stížnosti, k jejichž vyřízení by byl podle § 171 příslušný předseda okresního soudu, je-li obsahem téže stížnosti i stížnost, k jejímuž vyřízení je příslušný podle písmena a) nebo c).“

obvodního soudu; proto také souhlasím se závěry JUDr. Pokorné, že Vaši stížnost nebylo možné uznat důvodnou.

K Vašemu druhému podání doručenému do Kanceláře veřejného ochránce práv dne 20. 8. 2010, jímž jste se na ochránce obrátil se stížností na místopředsedu obvodního soudu Mgr. Květa při vyřizování Vašeho podání ze dne 30. 7. 2010, uvádím, že i v tomto případě souhlasím se závěry, které vyjádřila má zástupkyně v přípisu ze dne 13. 9. 2010. Vaše podání adresované soudu totiž nebylo možné posoudit jako stížnost na průtahy, ale pouze jako vyjádření nesouhlasu s procesním postupem vyřizující soudkyně, který ale není orgán státní správy oprávněn přezkoumávat.

Rozhodně tak nesdílím Váš názor, že by se vyřizující soudkyně dopustily nevhodného chování, příp. neodůvodněných průtahů tím, že Vás vyzvaly k doplnění Vašich návrhů a k upřesnění toho, co vlastně požadujete.

Soudní řízení, které napadáte, vedené pod sp. zn. 55C 56/2010, je dle mého mínění plynulé a k žádným „neodůvodněným“ průtahům v něm nedochází. Na obvodní soud jste se obrátil s návrhem dne 21. 6. 2010, dne 16. 7. 2010 jste byl vyzván k jeho doplnění, dne 6. 9. 2010 jste podal návrh na vydání předběžného opatření s tím, že o tomto návrhu bylo soudem rozhodnuto dne 8. 9. 2010, že se zamítá. Poté následovalo Vaše odvolání ze dne 22. 9. 2010 proti tomuto usnesení, neboť jste věcně nesouhlasil s jeho výrokem. Nemohu se tak ztotožnit s Vašimi závěry, že by obvodní soud byl nečinný; naopak jsem názoru, že úkony jsou v tomto řízení činěny plynule. V dané věci tak není možné ani mluvit o nevhodném chování vyřizující soudkyně, která rozhodla o Vámi podaném návrhu na vydání předběžného opatření – za tuto svoji činnost nemůže být ale kárně odpovědná, neboť se jedná o nezávislou rozhodovací činnost zaručenou Ústavou ČR (viz výše).

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že jsem v postupu obvodního soudu ani mé zástupkyně RNDr. Jitky Seitlové neshledal Vámi namítané pochybení, a proto Vaše podání odkládám dle § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 349/199 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, pro jeho neopodstatněnost.

Vážený pane Mesznere, jste-li i přes výše uvedené přesvědčen o tom, že řízení je ze strany obvodního soudu provázeno průtahy, můžete zvážit využití institutu zakotveného v § 174a zákona o soudech a soudcích, tj. podat návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu. Rovněž můžete zvážit, jestli se neobrátit na předsedu Městského soudu v Praze se stížností na způsob, jakým byly Vaše stížnosti vyřízeny Obvodním soudem pro Prahu 4 (viz výše), i když jsem názoru, že obě Vaše podání byla vyřízena řádně a včas.

S pozdravem

