

Obvodní soud pro Prahu 4
28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10

V Praze dne 12. prosince 2010

Č. j. 55 C 56/2010 – 1Nc 2029/2010-17

Věc: odvolání

Odvolávám se proti usnesení č. j. 1Nc 2029/2010-17 Městského soudu v Praze ze dne 29. října 2010, kterým nebyla soudkyně OS pro Prahu 4 JUDr. Smitková vyloučena z projednávání věci č. j. 55 C 56/2010.

Předně nutno konstatovat, že usnesení obsahuje **nesprávné poučení** o nemožnosti podat dovolání. I když o věci rozhodoval soud, který je obvykle soudem II. stupně, jedná se o rozhodnutí vydané v prvním stupni, proti kterému není opravným prostředkem dovolání, ale **odvolání** ve smyslu § 201 a § 202 o. s. ř.

Neobsahuje-li rozhodnutí řádné poučení ve smyslu § 204 odst. 4 o. s. ř., lze podat odvolání do tří měsíců od doručení.

I.

Soud při svém rozhodování o vyloučení soudkyně JUDr. Smitkové z projednávání věci překroutil skutečnosti a svoje rozhodnutí odůvodnil dle § 16 odst. 1 o. s. ř., kdy jsem si měl stěžovat na postup soudkyně ve věci. Takové tvrzení je však lživé, kdy jsem namítal podjatost soudkyně k projednávání věci, když podle svého nejlepšího soudcovského přesvědčení převrátila smysl žalobního návrhu. Nejedná se tedy o její postup ve věci a její **přístup k věci**.

Za situace, kdy nějaký soudce nepochopí žalobní návrh psaný v úředním jazyce, nabízí se jako první pochybnost o jeho inteligenci. Jedná se o přijatelnější vysvětlení, než kdyby se mělo jednat o úmyslné maření úkolu veřejného činitele.

II.

Pokud soudkyně OS pro Prahu 4 JUDr. Smitková k námitce o podjatosti uvedla, že nemá žádný poměr k účastníkům řízení, pak se dopustila trestného činu **poškození cizích práv** dle § 181 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, protože nadřízený soud uvedla v omyl a způsobila mi tím újmu na právech, kdy se mojí kritikou její otřesné kvality práce cítí natolik dotčena, že na mě podala trestní oznámení pro smyšlené trestné činy, které se nikdy nemohly stát.

III.

Vyhrůžky uložením pořádkové pokuty jen dokreslují, že soudci Městského soudu v Praze JUDr. Paloncyová, JUDr. Slivka a JUDr. Zimová kolegiálně kryjí špatnou práci jiného soudce a místo výkonu dohledu nad dodržováním práv zneužívají svojí pravomoc k právní šikaně občana, který se domáhá svého **základního práva na projednání věci nestranným soudem**.

IV.

Z uvedených důvodů se dožadují zrušení usnesení č. j. 1Nc 2029/2010-17 Městského soud v Praze ze dne 29. října 2010 a vyloučení soudkyně OS pro Prahu 4 JUDr. Smitkové z projednávání mých věcí.

Luboš Meszner